



1



2

3  Document de communication institutionnelle de la Délégation au Contrôle et à l'Éthique dans l'Enseignement supérieur

# JOUR 1

1. PRÉSENTATION DES CHANGEMENTS APPORTÉS AUX OUTILS DEPUIS L'ATELIER DE GRAND-POPO
2. ACCESSIBILITÉ DES OUTILS: DÉMONSTRATION
3. ADMINISTRATION DES OUTILS

3

4  Document de communication institutionnelle de la Délégation au Contrôle et à l'Éthique dans l'Enseignement supérieur

# 3. ADMINISTRATION DES OUTILS

- Responsables
- Périodicité
- Cibles

4


 Document de communication  
 institutionnelle de la Délégation au  
 Contrôle et à l'Éthique dans  
 l'Enseignement supérieur

### 3.1. Rappel des types d'outils

1. Contrôle de la qualité des offres de formation
2. Contrôle de la qualité des supports pédagogiques
3. Évaluation des épreuves
4. Évaluation en situation de classe
5. Enquête de pédagogie par les apprenants
6. Évaluation de la contribution à la recherche
7. Evaluation spécifique des chercheurs
8. Canevas du contrat de performance
9. Évaluation du contrat de performance
10. Enquête spéciale de moralité

5


 Document de communication  
 institutionnelle de la Délégation au  
 Contrôle et à l'Éthique dans  
 l'Enseignement supérieur

### 3.2. RESPONSABLES D'ADMINISTRATION DES OUTILS ET CIBLES

N°	TYPES DE CONTRÔLE ET DE L'ÉVALUATION	RESPONSABLES	CIBLES
1	Contrôle de la qualité des offres de formation	DCE: • Structures relais au sein des UPB • Délégués de la DCE	Rectorats
2	Contrôle de la qualité des supports pédagogiques	DCE : • Experts nationaux • Experts étrangers • Structures relais au sein des Centres de recherche • Délégués de la DCE dans la limite de leur expertise	Responsables des UFR
3	Évaluation des épreuves		Enseignants
4	Évaluation en situation de classe		Responsables des études
5	Évaluation de la contribution à la recherche		• Enseignants • Chercheurs
6	Évaluation spécifique des chercheurs		Chercheurs
7	Enquête spéciale de moralité		• Responsables des études /SGE/CSP

6

7  Document de communication institutionnelle de la Délégation au Contrôle et à l'Éthique dans l'Enseignement supérieur			
<b>3.2. RESPONSABLES D'ADMINISTRATION DES OUTILS ET CIBLES</b>			
<b>N°</b>	<b>TYPES DE CONTRÔLE ET DE L'EVALUATION</b>	<b>RESPONSABLES</b>	<b>CIBLES</b>
8	Enquête de pédagogie par les apprenants	UPB/UFR	Enseignants et chercheur
9	Canevas du contrat de performance		UFR et Enseignant/ Chercheur
10	Évaluation du contrat de performance	<ul style="list-style-type: none"> <li>• UPB</li> <li>• Centres de recherche</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Enseignants</li> <li>• Chercheurs</li> </ul>

7

8  Document de communication institutionnelle de la Délégation au Contrôle et à l'Éthique dans l'Enseignement supérieur		
<b>3.3 PÉRIODICITÉ DE MISE EN ŒUVRE DES OUTILS</b>		
<b>A</b>	<b>CONTRÔLE ET EVALUATION SYSTÉMATIQUE</b>	<b>PÉRIODICITÉ</b>
1	Contrôle de la qualité des offres de formation	2 ans après chaque cycle de mise en œuvre des offres de formation
2	Contrôle de la qualité des supports pédagogiques	Au moins une fois tous les trois ans
3	Évaluation en situation de classe	
4	Évaluation des épreuves	Annuelle
5	Évaluation de la contribution à la recherche	
6	Évaluation spécifique des chercheurs	
7	Enquête spéciale de moralité	Au moins une fois tous les trois ans
8	Enquête de pédagogie par les apprenants	Immédiatement à la fin d'un enseignement dispensé
9	Évaluation du contrat de performance	Annuelle

8

9  Document de communication institutionnelle de la Délégation au Contrôle et à l'Éthique dans l'Enseignement supérieur		
<b>3.3 PÉRIODICITÉ DE MISE EN ŒUVRE DES OUTILS</b>		
B	MÉCANISME INTERNE DE RENFORCEMENT ET DE RECLASSEMENT	PÉRIODICITÉ
1	Évaluation du contrat de performance	Chaque année après la publication des résultats de CCI et concours d'agrégation du CAMES
2	Enquête de pédagogie par les apprenants	
3	Enquête spéciale de moralité	
4	Évaluation spécifique des chercheurs	

9

10  Document de communication institutionnelle de la Délégation au Contrôle et à l'Éthique dans l'Enseignement supérieur	
<b>JOUR 2</b>	
<b>4. MÉCANISME DE COTATION DES TYPES D'OUTILS</b>	
<b>5. POSSIBILITÉS D'EXPLOITATION DES DONNÉES DU CONTRÔLE ET DE L'ÉVALUATION</b>	
<b>6. ETHIQUE DU CONTRÔLE ET DE L'ÉVALUATION</b>	

10

11

Document de communication institutionnelle de la Délégation au Contrôle et à l'Éthique dans l'Enseignement supérieur

## 4. MÉCANISME DE COTATION DES TYPES D'OUTILS

11

12

Document de communication institutionnelle de la Délégation au Contrôle et à l'Éthique dans l'Enseignement supérieur

### 4.1. Rappel des types d'outils

1. Contrôle de la qualité des supports pédagogiques
2. Évaluation des épreuves
3. Évaluation en situation de classe
4. Enquête de pédagogie par les apprenants
5. Évaluation de la contribution à la recherche
6. Evaluation spécifique des chercheurs
7. Évaluation du contrat de performance
8. Enquête spéciale de moralité

12



Document de communication  
institutionnelle de la Délégation au  
Contrôle et à l'Éthique dans  
l'Enseignement supérieur

## 4.2. Mécanisme de cotation des types d'outils

### 4 étapes

1. Fondamentaux de cotation
2. Outil de sondage
3. Méthodes de détermination des valeurs
4. Résultats de cotation: études de cas de la DCE et des UPB

13



Document de communication  
institutionnelle de la Délégation au  
Contrôle et à l'Éthique dans  
l'Enseignement supérieur

## 4.2. Mécanisme de cotation des types d'outils

### 4.2.1. Fondamentaux de cotation

- Théorie de choix rationnel (Weber, 1864-1920)
  - Ensemble des comportements sociaux peut être expliqué à partir de l'agrégation des choix individuels rationnels;
  - Elle mobilise la rationalité axiologique comme base d'analyse;
  - La rationalité axiologique suppose un comportement rationnel au regard des valeurs adoptées par un individu.

14


 Document de communication  
 institutionnelle de la Délégation au  
 Contrôle et à l'Éthique dans  
 l'Enseignement supérieur

## 4.2. Méthodologie de cotation des types d'outils

### 4.2.2. Outil de sondage

Tableau 1: Outil de sondage

Type de contrôle et de l'évaluation (T <sub>i</sub> )	Enquête de pédagogie par les apprenants (1)	Evaluation des supports pédagogiques (2)	Evaluation des épreuves (3)	Evaluation en situation de classe (4)	Contribution à la recherche (5)	Enquête spéciale de moralité (6)	Performances dans la fonction (7)	Grand total
<b>Critères (C<sub>j</sub>)</b>								
1. Rigueur scientifique et intégrité intellectuelle	CL <sub>11</sub>	CL <sub>12</sub>	CL <sub>13</sub>	CL <sub>14</sub>	CL <sub>15</sub>	CL <sub>16</sub>	CL <sub>17</sub>	
2. Responsabilité	CL <sub>21</sub>	CL <sub>22</sub>	CL <sub>23</sub>	CL <sub>24</sub>	CL <sub>25</sub>	CL <sub>26</sub>	CL <sub>27</sub>	
3. Efficacité	CL <sub>31</sub>	CL <sub>32</sub>	CL <sub>33</sub>	CL <sub>34</sub>	CL <sub>35</sub>	CL <sub>36</sub>	CL <sub>37</sub>	
4. Pertinence méthodologique	CL <sub>41</sub>	CL <sub>42</sub>	CL <sub>43</sub>	CL <sub>44</sub>	CL <sub>45</sub>	CL <sub>46</sub>	CL <sub>47</sub>	
5. Probité	CL <sub>51</sub>	CL <sub>52</sub>	CL <sub>53</sub>	CL <sub>54</sub>	CL <sub>55</sub>	CL <sub>56</sub>	CL <sub>57</sub>	
6. Moralité	CL <sub>61</sub>	CL <sub>62</sub>	CL <sub>63</sub>	CL <sub>64</sub>	CL <sub>65</sub>	CL <sub>66</sub>	CL <sub>67</sub>	
7. Équité	CL <sub>71</sub>	CL <sub>72</sub>	CL <sub>73</sub>	CL <sub>74</sub>	CL <sub>75</sub>	CL <sub>76</sub>	CL <sub>77</sub>	
8. Actualité/mise à jour des connaissances	CL <sub>81</sub>	CL <sub>82</sub>	CL <sub>83</sub>	CL <sub>84</sub>	CL <sub>85</sub>	CL <sub>86</sub>	CL <sub>87</sub>	
9. Adéquation de la formation	CL <sub>91</sub>	CL <sub>92</sub>	CL <sub>93</sub>	CL <sub>94</sub>	CL <sub>95</sub>	CL <sub>96</sub>	CL <sub>97</sub>	
<b>Total</b>	$\sum_i CL_{i1}$	$\sum_i CL_{i2}$	$\sum_i CL_{i3}$	$\sum_i CL_{i4}$	$\sum_i CL_{i5}$	$\sum_i CL_{i6}$	$\sum_i CL_{i7}$	$\sum_i \sum_j CL_{ij}$

15


 Document de communication  
 institutionnelle de la Délégation au  
 Contrôle et à l'Éthique dans  
 l'Enseignement supérieur

## 4.2. Méthodologie de cotation des types d'outils

### 4.2.3. Méthodes de choix rationnel

#### Méthode n°1:

- Les membres représentatifs d'une institution renseignent individuellement chaque cellule
- Chaque cellule (CL<sub>ij</sub>) contiendra une valeur (v)
  - V = 1** si un critère de valeur est jugé pertinent pour apprécier un type d'outil
  - V = 0** sinon
- N tableaux renseignés et 1 tableau final contenant des valeurs cumulées à partir des valeurs individuelles des cellules du tableau du sondage individuel.

16



Document de communication  
institutionnelle de la Délégation au  
Contrôle et à l'Éthique dans  
l'Enseignement supérieur

## 4.2. Méthodologie de cotation des types d'outils

### 4.2.3. Méthodes de choix rationnel

#### Méthode n°2:

- Les membres représentatifs d'une institution donneront unanimement une voix institutionnelle.
- Chaque cellule ( $CL_{ij}$ ) contiendra une valeur ( $v$ )
  - V = 1** si un critère de valeur est jugé pertinent pour apprécier un type d'outil
  - V = 0** sinon
- 1 seul tableau dont les cellules contiendront la valeur 1 ou zéro selon que le critère est pertinent ou non.
- Cette méthode n°2 sera sans biais à l'instar de la méthode n°1 si la valeur 1 ou 0 résulte d'une voix 100% consensuelle des membres.

17



Document de communication  
institutionnelle de la Délégation au  
Contrôle et à l'Éthique dans  
l'Enseignement supérieur

## 4.2. Mécanisme de cotation des types d'outils

### 4.2.3'. Méthode de calcul des valeurs de référence

- Les poids et les notes sont des valeurs de référence applicables à chaque type d'outils du contrôle et de l'évaluation
- Le poids relatif noté,  $P_{Tj}$ , est calculé en divisant la somme des points obtenus par chaque type d'outil ( $\sum_i CL_{ij}$ ) par le total des points cumulés de cette somme pour l'ensemble des types d'outils:
 
$$P_{Tj} = \frac{\sum_i CL_{ij}}{\sum_j \sum_i CL_{ij}} * 100$$
- La note relative sur une échelle de 20, notée  $N_{Tj}$  est calculée en multipliant le poids relatif,  $P_{Tj}$  par la note maximale de 20
 
$$N_{Tj} = 20 * P_{Tj}$$

18

19  Document de communication institutionnelle de la Délégation au Contrôle et à l'Éthique dans l'Enseignement supérieur

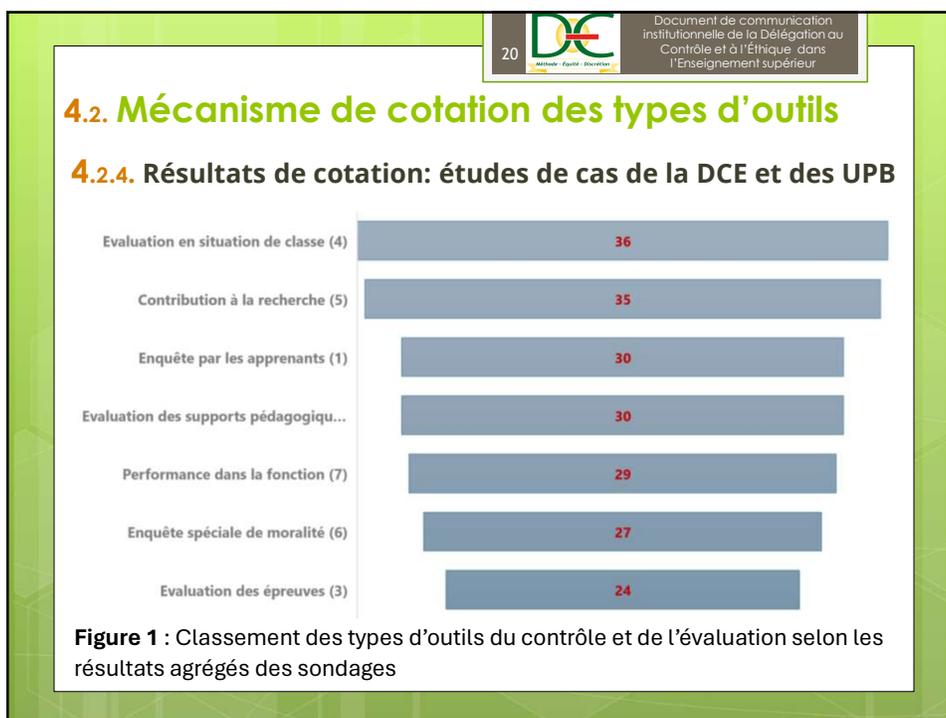
## 4.2. Mécanisme de cotation des types d'outils

### 4.2.4. Résultats de cotation: études de cas de la DCE et des UPB

Tableau 2: Résultats des sondages

Type du contrôle et de l'évaluation (Ti)	Enquête par les apprenants (1)	Évaluation des supports pédagogiques (2)	Évaluation des épreuves (3)	Évaluation en situation de classe (4)	Contribution à la recherche (5)	Enquête spéciale de moralité (6)	Performance dans la fonction (7)
<b>N<sub>i</sub> Critères (C<sub>j</sub>)</b>							
1 Rigueur scientifique et intégrité intellectuelle	2	4	4	4	5	4	4
2 Responsabilité	3	5	4	5	4	4	4
3 Efficacité	2	4	3	5	5	2	4
4 Pertinence méthodologique	4	4	2	5	5	1	3
5 Probité	2	2	2	2	2	5	1
6 Moralité	5	1	1	3	3	5	1
7 Équité	5	1	1	3	3	4	3
8 Actualité ou mise à jour des connaissances	4	5	3	5	5	0	4
9 Adéquation de la formation	3	4	4	4	3	2	5
<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>24</b>	<b>36</b>	<b>35</b>	<b>27</b>	<b>29</b>

19



20

21  Document de communication institutionnelle de la Délégation au Contrôle et à l'Éthique dans l'Enseignement supérieur

## 4.2. Mécanisme de cotation des types d'outils

### 4.2.4. Résultats de cotation: études de cas de la DCE et des UPB

Tableau 3: Poids et notes relatifs

N°	Type de contrôle et de l'évaluation	Moyenne		DCE		UAC		UNA		UNSTIM		UP	
		Poids	Note	Poids	Note	Poids	Note	Poids	Note	Poids	Note	Poids	Note
1	Enquête de pédagogie par les apprenants	15%	3	17%	3	24%	5	13%	3	8%	2	11%	2
2	Evaluation des supports pédagogiques	14%	3	13%	3	15%	3	10%	2	16%	3	17%	3
3	Evaluation des épreuves	11%	2	19%	4	12%	2	5%	1	8%	2	11%	2
4	Evaluation en situation de	17%	3	13%	3	15%	3	18%	4	24%	5	17%	3
5	Contribution à la recherche	17%	3	15%	3	15%	3	18%	4	19%	4	17%	3
6	Enquête spéciale de moralité	13%	3	10%	2	9%	2	15%	3	14%	3	15%	3
7	Performance dans la fonction	14%	3	15%	3	9%	2	23%	5	11%	2	11%	2
Total		100%	20	100%	20	100%	20	100%	20	100%	20	100%	20

21

22  Document de communication institutionnelle de la Délégation au Contrôle et à l'Éthique dans l'Enseignement supérieur

## 4.2. Mécanisme de cotation des types d'outils

### 4.2.4. Résultats de cotation: études de cas de la DCE et des UPB

- **Classement par ordre décroissant des outils**
  - 1) Évaluation en situation de classe (Poids=17% ; Note=3/20) ;
  - 2) Contribution à la recherche (Poids=17% ; Note=3/20) ;
  - 3) Enquête de pédagogie par les apprenants (Poids=15% ; Note=3) ;
  - 4) Evaluation des supports pédagogiques (Poids=14% ; Note=3) ;
  - 5) Performance dans la fonction (Poids=14% ; Note=3) ;
  - 6) Enquête spéciale de moralité (Poids=13% ; Note=3) ;
  - 7) Evaluation des épreuves (Poids=11% ; Note=2).

22

23  Document de communication institutionnelle de la Délégation au Contrôle et à l'Éthique dans l'Enseignement supérieur

## 5. POSSIBILITÉS D'EXPLOITATION DES DONNÉES DU CONTRÔLE ET DE L'ÉVALUATION

23

24  Document de communication institutionnelle de la Délégation au Contrôle et à l'Éthique dans l'Enseignement supérieur

### 5. Possibilités d'exploitation des données du contrôle et de l'évaluation

- Les résultats du contrôle et de l'évaluation seront communiqués :
  - au Président du Conseil national de l'Éducation sous forme de rapport d'activités annuel
  - au ministre chargé de l'Enseignement supérieur (en ampliation) pour :
    - décider du maintien dans le corps des personnels enseignants et des chercheurs
    - la promotion ou le changement de corps

24

25  Document de communication institutionnelle de la Délégation au Contrôle et à l'Éthique dans l'Enseignement supérieur

## 5. Possibilités d'exploitation des données du contrôle et de l'évaluation

- Les résultats aideront à identifier les personnels enseignants et les chercheurs exceptionnels en vue de leur attribuer l'une des récompenses suivantes :
  - une lettre de félicitation
  - un témoignage officiel de satisfaction
  - une mention honorable
  - une décoration

25

26  Document de communication institutionnelle de la Délégation au Contrôle et à l'Éthique dans l'Enseignement supérieur

## 5. Possibilités d'exploitation des données du contrôle et de l'évaluation

- Les résultats aideront à fournir un feedback constructif aux personnels enseignants et chercheurs qui pourraient avoir besoin d'un soutien en termes de renforcement de capacité :
  - les Assistants en position probatoire en difficulté d'inscription sur la LAFMA
  - les enseignants et chercheurs en difficulté d'inscription sur les autres listes d'aptitude du CAMES

26

27  Document de communication institutionnelle de la Délégation au Contrôle et à l'Éthique dans l'Enseignement supérieur

## 5. Possibilités d'exploitation des données du contrôle et de l'évaluation

- Les résultats du contrôle de la qualité des offres de formation aideront les UPB à se conformer aux normes éducatives.

27

28  Document de communication institutionnelle de la Délégation au Contrôle et à l'Éthique dans l'Enseignement supérieur

## 6. ETHIQUE DU CONTRÔLE ET DE L'ÉVALUATION

28



Document de communication  
institutionnelle de la Délégation au  
Contrôle et à l'Éthique dans  
l'Enseignement supérieur

29

## 6. ETHIQUE DU CONTRÔLE ET DE L'ÉVALUATION

### CONTEXTE ET PROBLÉMATIQUE

- Le contrôle et l'évaluation des enseignants/chercheurs du Supérieur constituent une nouveauté au Bénin
- Tout changement entraîne des résistances
- Toute faille dans la mise en œuvre sera utilisée par les détracteurs de la réforme
- Les contestations peuvent aller jusqu'à des actions en justice contre la DCE
- Il y a une suspicion sur l'impartialité de la DCE
- **COMMENT PROTÉGER LA DCE EN SE PROTÉGEANT ?**

29



Document de communication  
institutionnelle de la Délégation au  
Contrôle et à l'Éthique dans  
l'Enseignement supérieur

30

## 6. ETHIQUE DU CONTRÔLE ET DE L'ÉVALUATION

### SE PROTÉGER

- **Pourquoi ?**
  - toute faute personnelle met en jeu la responsabilité personnelle de l'agent
  - L'évaluateur/contrôleur est un bouc émissaire potentiel
- **Comment:**
  - **A. Refus de toute compromission**
    - ✓ Déclarer tout lien d'intérêt
    - ✓ Éviter tout contact privé avec les personnes soumises au contrôle et à l'évaluation
    - ✓ Refuser toute libéralité ou marque d'hospitalité
    - ✓ Rejeter et dénoncer toute pression, négociation, tentative de corruption

30

31  Document de communication institutionnelle de la Délégation au Contrôle et à l'Éthique dans l'Enseignement supérieur

## 6. ETHIQUE DU CONTRÔLE ET DE L'ÉVALUATION

### SE PROTÉGER (suite et fin)

**○ Comment:**

- **B. Assurer sa sécurité**
  - ✓ Être prudent à l'hôtel
  - ✓ Être en alerte par rapport à la restauration
  - ✓ Être discret sur sa mission
  - ✓ Être discret dans sa communication relative à la mission et à ses déplacements

31

32  Document de communication institutionnelle de la Délégation au Contrôle et à l'Éthique dans l'Enseignement supérieur

## 6. ETHIQUE DU CONTRÔLE ET DE L'ÉVALUATION

### PROTÉGER LA DCE

**○ Comment:**

- **A. Discrétion professionnelle**
  - ✓ Ne pas révéler des informations dont on a connaissance dans l'exercice ou à l'occasion de l'exercice du contrôle et de l'évaluation
  - ✓ Ne pas détourner et communiquer irrégulièrement à des tiers des documents relatifs au contrôle et à l'évaluation
  - ✓ Sécuriser les documents relatifs au contrôle
- **B. Conscience professionnelle**
  - ✓ Remplir les outils avec le plus grand soin
  - ✓ Rester concentré pendant le contrôle ou l'évaluation

32



Document de communication  
institutionnelle de la Délégation au  
Contrôle et à l'Éthique dans  
l'Enseignement supérieur

## 6. ETHIQUE DU CONTRÔLE ET DE L'ÉVALUATION

### PROTÉGER LA DCE (suite)

**○ Comment:**

- **B. Secret professionnel**  
Ne révéler aucune information sur la vie privée des personnes obtenue à l'occasion du contrôle
- **C. Impartialité**
  - ✓ Traiter chaque dossier sans *a priori*
  - ✓ Instruire à charge et à décharge
  - ✓ Rester objectif
  - ✓ Se départir de toute intention de nuire ou de favoriser

33



Document de communication  
institutionnelle de la Délégation au  
Contrôle et à l'Éthique dans  
l'Enseignement supérieur

## 6. ETHIQUE DU CONTRÔLE ET DE L'ÉVALUATION

### PROTÉGER LA DCE (suite et fin)

**○ Comment:**

- **D. Principe du contradictoire**
  - ✓ Documenter les informations exploitées
  - ✓ Au besoin, interroger les mis en cause
- **E. Désintéressement**  
Ne chercher à tirer du contrôle ou de l'évaluation aucun avantage personnel immédiat ou futur

34

35  Document de communication institutionnelle de la Délégation au Contrôle et à l'Éthique dans l'Enseignement supérieur

## 6. ETHIQUE DU CONTRÔLE ET DE L'ÉVALUATION

**En guise de conclusion**

- **Défi à relever: distinguer deux logiques complémentaires**
  - **évaluation**
    - ✓ Accompagnement
    - ✓ Approche pédagogique
    - ✓ Finalité unique: amélioration de la qualité
  - **contrôle**
    - ✓ Possibilité de sanction
    - ✓ peut entraîner une certaine inhibition